



# Validatierapport

## Projectplan

Projectnaam:	Projectplan Agroforestry bundeling
Projectnummer	SNK-C-4
Type:	Aanleg van nieuw bos en aanleg van boomweides en lijnvormige beplantingen buiten bosverband
Datum validatie	28 juni 2024

<b>Projectnaam</b> Agroforestry bundeling	<b>Projectnummer</b> SNK-C-4
<b>Validatie uitgevoerd door</b>  Stephen Jonker	<b>Clïënt</b>  Stichting Agroforestry Zuid-Nederland Gemondesestraat 4 5298 NZ Liempde
<b>Conclusie validatierapport</b>  Bij deze validatie gereed en akkoord.	
<b>Handtekening validator</b>    5-7-2024	<b>Datum</b>  28 juni 2024

# 1. Inleiding

Om de betrouwbaarheid van haar koolstofcertificaten te waarborgen maakt Stichting Nationale Koolstofmarkt gebruik van onafhankelijke deskundigen bij het toetsen van projecten: vooraf bij het toetsen voor toelating (Validatie) en achteraf bij de controle van de bereikte emissiereductie t.b.v. uitgifte van certificaten (Verificatie). Dit rapport beschrijft de Validatie: de controle van het projectplan vooraf.

## 1.1. Doel van de validatie

Het doel van de validatie is om te beoordelen of het projectplan voldoet aan de vereisten zoals geformuleerd in het methodedocument voor het betreffende projecttype. Het gaat om vereisten ten aanzien van:

- het projecttype,
- de additionaliteit van het project en de emissiereducties ,
- de projectgrens,
- het vaststellen van een realistisch beeld van de situatie zoals die zou zijn geweest zonder het project (de baseline),
- de emissies als gevolg van het project, inclusief methoden om deze te berekenen,
- de emissiereductie als gevolg van het project, als het verschil tussen baseline- en projectemissies,
- het opgestelde plan voor monitoring van de emissiereductie, en
- het omgaan met de risico's voor het behalen van de emissiereductie.

## 1.2. Validatieproces

De validatie wordt uitgevoerd door een onafhankelijke validator op verzoek van Stichting Nationale Koolstofmarkt (SNK).

Het validatieproces ziet er als volgt uit:

1. De validator stelt een validatiemodel op aan de hand van het methodedocument. Hierbij identificeert hij alle relevante toetsingscriteria en legt ze vast in de vorm van een spreadsheet.
2. De validator toetst het ingediende projectplan aan elk van de criteria uit het validatiemodel. Mogelijke uitkomsten per criterium zijn:
  - Ja: het projectplan voldoet aan het criterium.
  - Nee: het projectplant voldoet niet aan het criterium.
  - NVT: het criterium is niet van toepassing op het projectplan.

Voor de criteria waar de validator 'nee' oordeelt, geeft hij de reden aan en verbeterpunten.

3. SNK communiceert het oordeel van de validator met de projectpartij(en).
4. Het aangepaste projectplan wordt na indiening bij SNK voorgelegd aan de validator, die de stap bij 2) hierboven herhaalt. Hij concentreert zich op de criteria waarvoor verbeterpunten zijn aangebracht.
5. Indien nodig herhalen de stappen 2-4 zich.
6. Wanneer de validator concludeert dat het projectplan aan alle criteria voldoet, en dus in overeenstemming is met het methodedocument, geeft hij een positief validatieoordeel af. Dit wordt door SNK gecommuniceerd met de projectpartij(en).

## 2. Validatie

### 2.1. Korte projectomschrijving

<b>Projectnaam</b>	Projectplan Agroforestry bundeling
<b>Projectnummer</b>	SNK-C-4
<b>Projectpartij(en)</b>	Stichting Agroforestry Zuid-Nederland Gemondesestraat 4 5298 NZ Liempde
<b>Locatie</b>	Nederland, voornamelijk Noord-Brabant)
<b>Verwachte startdatum project</b>	30 december 2021
<b>Emissiereductiemaatregel</b>	Aanleg van nieuw bos en aanleg van boomweides en lijnvormige beplantingen buiten bosverband
<b>Geschatte emissiereductie project</b>	1404 tCO <sub>2</sub> -eq
<b>Verwachte looptijd project</b>	20 jaar

### 2.2. Tijdpad

Stap	Datum	Uitkomst
<b>1<sup>e</sup> Indiening projectplan</b>	Juni 2023	
<b>Validatieoordeel</b>	19 juli 2023	<p>Dit projectplan voldoet aan 37 criteria, echter op 5 niet en er zijn vragen bij nog 14 criteria. De belangrijkste punten zijn (samengevat):</p> <ul style="list-style-type: none"><li>* M.b.t. de bundeling is niet alles duidelijk, vooral over hoe er omgegaan wordt met nieuwe deelnemers. Ook is bundeling in het Methodedocument (nog) niet beschreven. (criteria 0.2 tm 0.7)</li><li>* Graag aangeven per perceel hoe aan de eisen voor breedte, oppervlakte, en minimale kroonbedekking van 30% wordt voldaan (criterium 203.3)</li><li>* Bijlage 1 en Bijlage 2 zijn nog niet toegestuurd zodat diverse punten niet konden worden getoetst (criteria 203.7, 403, 804, 805)</li><li>* T.b.v. steekproefgewijze controle, graag ondertekende bijlage 1 en 2 van deelnemers De Rips en Sprundel meesturen (criterium 203)</li><li>* Graag onderbouwen hoe er aan de voorwaarde wordt voldaan dat "op het moment van aanmelden bij SNK is aantoonbaar dat het project is opgezet om koolstofcertificaten te krijgen" (criterium 406)</li><li>* De ex ante berekening wordt uitgevoerd a.d.h.v. een gemiddelde cijfer uit de Factsheet agroforestry - strokenteelt. Dit is veel minder specifiek dan wat in het Methodedocument staat, nl. gepubliceerde data zoals groeitabellen. Deze keuze onderbouwen of aanpassen (criterium 602)</li><li>* Er is voor de verandering in bodemkoolstof en overige vegetatie uitgegaan van een strook van 0,5m breed. Het lijkt validator aannemelijker dat de veranderde oppervlakte</li></ul>

		<p>overeenkomt met de oppervlakte van de kronen van de bomen in volwassen toestand (criteria 606, 612).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* Het projectgebied is niet homogeen qua bodems, baselinevegetatie en projectbeplanting. Het Methodedocument bepaalt dat dan stratificatie moet worden toegepast bij ex ante berekening en monitoring (criterium 607)</li> <li>* Projectplan houdt geen rekening met de bepalingen wanneer meer dan 10% van de bodem bewerkt wordt, maar sluit dit ook niet uit (criterium 622)</li> <li>* Onduidelijk of periodieke meting, verificatie, en uitgifte certificaten apart per project of gezamenlijk wordt uitgevoerd (criteria 706)</li> <li>* Is er in de overeenkomst met eigenaar vastgelegd dat er afgezien wordt van omvorming tenzij sprake is van overmacht (criterium 804)?</li> </ul>
<b>Indiening aangepast projectplan (versie 2)</b>	17 oktober 2023	
<b>Validatieoordeel</b>	1 november 2023 (enkele punten op 28 mei 2024 bijgewerkt n.a.v. overleg met auteur MD op 21 nov 2023)	<p>Deze versie van het projectplan (inclusief de nu ontvangen bijlagen) voldoet aan 45 criteria, echter op 4 criteria niet. Bij 7 criteria zijn er nog vragen. Samengevat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>* Bij de vorige validatieronde is gevraagd hoe aan de eisen voor breedte, oppervlakte, en minimale kroonbedekking wordt voldaan. De extra tekst in para 1.12 maakt dit niet duidelijk (criteria 203.3, 405).</li> <li>* Het Methodedocument vraagt om commitment tot instandhouding van minimaal 50 jaar; accepteren wettelijke herplantplicht; geen ontheffing aanvragen; minder dan 10% snoeien over periode van meer dan 5 jaar; en geen omvorming tenzij er sprake is van overmacht(criterium 804). Uit de teksten in de nu meegestuurde overeenkomst en aanvraagformulier blijkt dat deze voorwaarden er niet in staan of niet specifiek genoeg zijn geformuleerd (criteria 203.7, 203.8, 804).</li> <li>* Een controleberekening van de boombiomassa adhv lengte bomenrij voor De Rips komt uit op 5 km niet 7,4 km. Bij Almen, op het perceel van 0,6 ha, lijkt het niet mogelijk 50 bomen te planten met een afstand van 20m in de rij en 13m tussen de rijen (mogelijk 10m bedoeld ipv 20m?).</li> <li>* Voor de bodemkoolstof en overige vegetatie is uitgegaan van een strook van 0,5m breed. In overleg met de auteur van het Methodedocument is een ander uitgangspunt gesteld (criteria 606, 612).</li> <li>* De eis om stratificering toe te passen geldt ook voor de monitoring en het bepalen van het aantal benodigde steekproefpunten. De extra toelichting in paragraaf 6.4 van het projectplan is niet correct. Het Methodedocument zegt dat minimaal de genoemde 3 strata moeten worden onderkend, niet dat deze 3 strata voldoen. De algemene bepaling blijft van kracht (criterium 706).</li> </ul>

		<p>* Er wordt in paragraaf 6.2 van het projectplan gesteld dat overige biomassa (conservatief) niet meegerekend wordt. Validator meent dat het verlies van 23 t/ha (grasland) wel moet worden meegerekend (criterium 612). Ook dient dit verlies direct (in jaar 1) te worden meegerekend (criterium 615). Graag toevoegen aan spreadsheet, samen met een totaalberekening per perceel van de eerste periode t.b.v. toets op aantal ex ante certificaten. * Er wordt in paragraaf 6.2 van het projectplan gesteld dat overige biomassa (conservatief) niet meegerekend wordt. Validator meent dat het verlies van 23 t/ha (grasland) wel moet worden meegerekend (criterium 612). Ook dient dit verlies direct (in jaar 1) te worden meegerekend (criterium 615). Graag toevoegen aan spreadsheet, samen met een totaalberekening per perceel van de eerste periode t.b.v. toets op aantal ex ante certificaten.</p>
<b>Indiening aangepast projectplan (versie 4)</b>	27 juni 2024	Bijgaand de nieuwe versie van het projectplan voor agroforestry ter validatie. Deze op basis van de eerder gevoerde gesprekken met betrekking tot de rekenmethode en de aangepaste intentieverklaring die we begin dit jaar hebben opgesteld met goedkeuring van het bestuur.
<b>Validatieoordeel</b>	28 juni 2024	akkoord

### 2.3. Validatiebevindingen

Hierna volgt een gedetailleerde rapportage van de validatie met identificatie van criteria op basis van het methodedocument en oordeel van het projectdocument op grond hiervan.